

**PROCES - VERBAL**  
**al ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 09.01.2017**

Consiliul local al comunei Straja a fost convocat în ședință extraordinară pentru data de 09.01.2017 prin Dispoziția primarului nr. 1 din 05.01.2017.

Secretarul comunei, Pătrăucean Liliana constată că din cei 15 consilieri în funcție sunt prezenți 13. Lipsesc domnii consilieri Coca Sorin și Pintescu Vasile-Dragoș. La ședință participă primarul comunei, dl. Juravle Mihai, consilierul primarului, dl. Juravle D. Vasile, fostul director al școlii, dl. Știrban Dumitru, precum și 2 cetățeni.

Se supune la vot Proiectul ordinii de zi, după prezentarea lui.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri prezenți, 13 au drept de vot și au votat, după cum urmează: „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0. Astfel, ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Secretarul comunei Liliana Pătrăucean supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a consiliului local, din data de 20.12.2016, pus la dispoziția consilierilor.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Au obiecții domnii consilieri Juravle I. Vasile și Pintescu Vasile.

Secretarul comunei solicită celor doi consilieri indicarea concretă a opiniilor neconsemnate pentru a fi introduse în procesul-verbal.

Obiecțiile ridicate sunt următoarele: dl. Juravle I. Vasile afirmă că în ședință a fost amenințat și nu s-a consemnat, iar dl. Pintescu Vasile este nemulțumit că i-a fost consemnată opinia așa cum a fost exprimată, iar secretarul comunei nu a corectat-o din punct de vedere gramatical.

De asemenea, se impută neconsemnarea unor replici ad-litteram dintre viceprimar și dl. Luchian Mircea.

D-ra consilier Juravle Elena afirmă că în procesul-verbal s-au consemnat anumite replici dintre primar și viceprimar, dar altele nu.

Secretarul comunei afirmă că cele de ordin personal nu ar trebui consemnate în documentele oficiale ale consiliului local, iar procesul-verbal cuprinde opiniile exprimate în cadrul dezbaterilor proiectelor, precum și votul fiecărui consilier în parte și recomandă ca discuțiile să se rezume strict la ordinea de zi și vis-a-vis de proiecte. Consilierii sunt de acord, de asemenea și primarul comunei.

Din cei 13 consilieri prezenți, 13 au drept de vot și au votat, după cum urmează: „pentru” - 6, „împotriva” - 6 (Cotos Nicolae, Juravle Elena, Popescu Ilie, Juravle I. Vasile, Pintescu Vasile și Popescu Marcel-Dumitru), „abțineri” - 1 (Luchian Mircea). Astfel, procesul-verbal nu a fost aprobat.

Se supune la vot procesul-verbal din data de 27.12.2016. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la proiectul de pe ordinea de zi. Nu sunt discuții. Se supune la vot.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri prezenți, 13 au drept de vot și au votat, după cum urmează: „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0. Astfel, Hotărârea privind acoperirea definitivă din excedentul bugetului local a deficitului Secțiunii de dezvoltare pentru anul 2016 în sumă de 37.695 lei, se adoptă cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul punct al ordinii de zi.

Președintele de ședință afirmă că Nota de constatare a fost la mapă. Nu se deschid discuții legate de acest document.

Secretarul comunei cere să puncteze câteva aspecte și aduce la cunoștința consilierilor prev. art. 51 alin. (4) și art. 63 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 215/2001, art. 50 alin. (3) din Legea nr. 393/2004 cu privire la obligativitatea depunerii rapoartelor anuale, obligație pe care au, primarul viceprimarul, consilierii locali și comisiile de specialitate, rapoarte ce vor fi făcute publice prin grija secretarului comunei. De asemenea, mai aduce la cunoștința consilierilor disp. art. 80 din Legea nr.

393/2004 cu privire la actualizarea până la data de 1 februarie a declarației privind interesele personale, care se va depune în dublu exemplar la secretarul comunei.

În continuare, dl. primar citește Adresa MDRAP referitoare la solicitarea fondurilor pentru achitarea unei corecții financiare, înregistrată la Primăria Straja cu nr. 114 din 06.01.2017 și precizează că a fost ca urmare a adresei făcută către cele trei instituții. S-a făcut și către consiliul județean, s-au cerut câteva documente, solicitate avocatului din proces. Mai afirmă că situația este cea prezentată, dată de către fostul guvern.

Președintele de ședință trece la următorul punct al ordinii de zi. Precizează că este vorba de ulița de la primăria veche unde se cere să se interzică traficul greu. Mai afirmă că acolo este un depozit.

Dl. primar spune că nici el nu este de acord, nu se poate limita accesul cuiva. Cetățenii se plâng de rețeaua de apă care este pe acel tronson.

Dl. viceprimar spune că apa este legată înainte de betonarea drumului, este la 1,20 m și nu crede că s-ar putea lua o asemenea hotărâre.

Președintele de ședință afirmă că se poate crea un precedent.

Dl. primar cere acordul consiliului să informeze pe cei care au făcut adresa.

Dl. viceprimar cere închirierea unui utilaj pentru deszăpezire, fiind multe solicitări urgente. De asemenea, îl informează pe primar cu privire la participarea la ședințele extraordinare și de îndată, și anume numai la cazuri exprese. Mai spune că hotărârile luate nu se respectă, referindu-se la banii alocați școlii, nu s-a făcut deschiderea de credite, la banii alocați bisericilor și neplătiți, iar legat de Forestbrod spune că s-au alocat bani pentru stingerea datoriilor.

Dl. primar spune că în ședință a afirmat că sunt unele facturi care trebuie plătite, s-au alocat bani unde nu s-au putut face plăți din cauza timpului foarte scurt, iar legat de biserici afirmă că dacă se vor da bani, se vor da la toate bisericile, chiar dacă s-a cerut preotului Boțic justificare din 2008. Dl. primar mai afirmă că poate cere justificare pentru 4 miliarde date bisericii din sus.

Dl. viceprimar afirmă că acolo este Raport de expertiză.

Dl. primar afirmă că se referă la cele stabilite de curtea de conturi, că s-au alocat sume din bugetul local.

În continuare se discută despre o vitrină pentru medaliile domnului Popescu Dimitrie.

Dl. primar afirmă că o să se facă acele vitrine.

Dl. primar mai spune că într-o ședință, în noiembrie în care consilierii PNL s-au ridicat intenționa să informeze consiliul local cu privire la achiziția instalațiilor pentru sărbători și cu privire la autogunoieră.

În continuare se discută pentru ce erau alocați banii la școală.

Președintele de ședință dă cuvântul domnului Știrban, care anunță că mandatul de director îi încetează, mulțumește pentru colaborare, iar legat de bani, afirmă că pe 20 decembrie s-a votat în unanimitate alocarea banilor școlii, pe 21 s-a publicat pe site-ul ANAF bugetul rectificat, pe data de 22 dl. primar a semnat bugetul rectificat, pe data de 23 s-a obținut aprobarea de la finanțele publice. Mai afirmă că acei bani sunt cheltuiți de către școală, fiind comandate acele dulapuri-vitrină, calculatoare noi cu licențe Microsoft, licențe antivirus la cabinetul de informatică, un copiator, apă curentă la laboratorul de fizică, la centrul de documentare și informare, plus canalizare, o husqvarna, obiecte de inventar pentru lucrările la apă. Dl. Știrban mai precizează că au fost făcute toate aceste cheltuieli și a rămas fără deschidere de credite și nu vrea să se creeze ideea că a lăsat școala cu asemenea datorii.

Se deschid discuții legate de investițiile de la școala veche, cu privire la anumite lucrări facturate și neexecutate, iar viceprimarul afirmă că din această cauză investiția nu a fost preluată de consiliul local și mai spune că investiția a fost a inspectoratului școlar, plățile toate au fost făcute de inspectorat, nu de școală.

Președintele declară închise lucrările ședinței.

**Președinte de ședință,**

**Șoflău Ovidiu-Vasile**



**Secretarul comunei,**

**Pătrăucean Liliana**