

**PROCES - VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 20.12.2016**

Consiliul local al comunei Straja a fost convocat în ședință ordinară pentru data de 20.12.2016 prin Dispoziția primarului nr. 255 din 14.12.2016.

A fost convocat un număr de 14 consilieri în funcție. Sunt prezenți toți consilierii locali.

La ședință participă primarul comunei, dl. Juravle Mihai, contabilă primăriei, d-na Bodnar Maria, doi reprezentanți ai firmei SC FORESTBROD SRL, directorul Școlii gimnaziale Straja, dl. Știrban Dumitru, precum și un nr. de aprox. 20 de cetățeni. Este prezent dl. Popescu Ilie, al cărui mandat urmează să se valideze.

De asemenea, participă un cameraman din partea unui post de televiziune care filmează ședința.

Președintele de ședință, dl. Juravle A Vasile declară deschise lucrările ședinței.

Prezintă convocarea ședinței și ordinea de zi. Aduce la cunoștință consilierilor că ordinea de zi se suplimentează cu Proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice pentru apărarea intereselor Comunei Straja și a autorităților administrației publice locale din comuna Straja, jud. Suceava în dosarul nr. 5915/86/2016. Pe scurt, să se poată angaja un avocat pentru interesul primăriei și al comunei.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Astfel, propunerea de suplimentare a fost aprobată.

Se supune spre aprobare proiectul ordinii de zi, în forma modificată.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Astfel, ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate.

Secretarul comunei supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 21.10.2016, înaintat pentru convocarea din 20.12.2016:

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Astfel, procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 21.10.2016 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Secretarul comunei supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței de îndată din data de 27.10.2016, înaintat pentru convocarea din 20.12.2016:

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Astfel, procesul-verbal al ședinței de îndată din data de 27.10.2016 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Secretarul comunei supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței de îndată din data de 03.11.2016:

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Astfel, procesul-verbal al ședinței de îndată din data de 03.11.2016 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Secretarul comunei supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28.11.2016:

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Astfel, procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28.11.2016 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la primul proiect de hotărâre.

Se fac propuneri.

D-ra consilier Juravle Ana propune din partea consilierilor PNL pe dl. Șoflău Ovidiu-Vasile.

Dl. consilier Juravle I. Vasile îl propune pe dl. Știrban Ioan.

Se discută pe marginea celei de-a doua propuneri, Juravle A. Vasile recomandând să se facă din partea grupului PSD.

Se supune la vot propunerea privind pe Șoflău Ovidiu-Vasile.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 8, „împotriva” - 0, „abțineri” - 6: Popescu Marcel-Dumitru, Luchian Mircea, Pintescu Vasile, Juravle I. Vasile, Cotos Nicolae, Juravle Elena. Propunerea a fost aprobată.

Având în vedere că s-a obținut votul majorității consilierilor în funcție, a doua propunere nu se mai supune la vot.

Se supune la vot propunerea privind perioada de 3 luni de mandat a președintelui de ședință.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 11, „împotriva” - 0, „abțineri” - 3: Juravle Elena, Cotos Nicolae, Popescu Marcel-Dumitru. Propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul hotărârii privind alegerea președintelui de ședință.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 9, „împotriva” - 0, „abțineri” - 5: Popescu Marcel-Dumitru, Pintescu Vasile, Juravle Elena, Cotos Nicolae, Juravle I. Vasile.

Hotărârea privind alegerea președintelui de ședință a fost adoptată cu 9 voturi „pentru”. Dl. Șoflău Ovidiu-Vasile va fi președinte de ședință pentru lunile ianuarie-martie 2017.

Se trece la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016.

Dl. Juravle A. Vasile depune amendamente, cum s-au discutat și dezbătut în ședința de comisie și informează că aceste amendamente au fost aprobate în unanimitate în comisie. Președintele de ședință dă cuvântul d-rei consilier Juravle Ana, care prezintă amendamentele pe capitole bugetare.

Președintele comisiei economice prezintă raportul de avizare al comisiei unde s-au supus la vot și s-au aprobat în unanimitate.

Dl. primar afirmă că această rectificare de buget a fost discutată cu d-na contabil, cere doamnei contabil să dea relații pentru că în felul în care s-a supus în comisie, d-na contabil nu va pune viza, pentru că sunt plăți care trebuie făcute.

D-ra consilier Juravle Elena spune că în comisie s-a precizat că este acordul d-nei contabil privind amendamentele.

Președintele de ședință afirmă că prin această rectificare, primăria nu va mai avea nicio datorie, va intra în 2017 cu zero datorii.

Referitor la facturile neplătite, dl. președinte se adresează d-lui primar spunând că este o factură și la FORESTBROD, care a făcut niste lucrări de betonare drumuri, cu indicatori votați de consiliul local și cu rea-voință nu s-a plătit nici acum. De asemenea, președintele de ședință mai afirmă că la această rectificare de buget vor merge pe varianta propusă de ei, pe amendamentele depuse și făcând referire la decizia curții de conturi, afirmă că aceasta este atacabilă în instanță, care va decide dacă cineva este vinovat. Președintele de ședință se mai referă la suma dată pentru casa arsă unde s-au propus 15.000 lei, iar pe amendament s-au propus 30.000 lei și primăria să dea materiale, nu bani. La premiile pentru școală, se propune pe amendament 15.000 lei în loc de 10.000 lei.

Dl. primar afirmă că este total de acord, a discutat cu profesorul de sport solicitându-i o sumă, profesorul i-a sugerat câte 1.000 lei pentru fete, iar pentru profesor cât o să considere primarul. Dacă se propune 15.000 lei, dl. primar afirmă că nu este împotriva. De asemenea, dl. primar este de acord și cu suma de 30.000 lei pentru casa arsă și propune să se facă o comisie, cu consilieri de la PNL și PSD să nu se dea banii în mână.

Dl. președinte spune că la cap. 67.02 s-au alocat 50.000 lei pentru parohia II și 30.000 lei pentru biserica penticostală din Jitărie.

Dl. Luchian intervine și cere președintelui să prezinte ce s-a hotărât în ședința de comisie.

Dl. președinte răspunde și afirmă că tocmai asta spune.

D-na contabil propune reluarea discuțiilor pe fiecare capitol.

Dl. primar cere să se vadă dacă se pot face aceste modificări pentru că este o sumă din care s-au defalcat pe capitole și cere doamnei contabil să dea lămuriri.

Secretarul comunei recomandă prezentarea amendamentelor punctual, dezbaterile lor și aprobarea fiecăruia în parte.

D-na contabil prezintă la cap. 51 la influența în bugetul local s-a propus alocarea sumei totale de 68.000. După ședința de comisie, au rămas numai 19.400, lipsesc 48.600 lei, exact ce reprezintă factura cu materialele pentru iluminatul festiv.

Președinta de ședință afirmă că nu este de acord ca acum să se plătească aceste instalații, se pot plăti și în ianuarie, întreabă de ce nu sunt folosite instalațiile vechi care puteau fi completate cu altele de 100 milioane, dar să se dea 480 de milioane pe aceste instalații plus manopera...

Dl. primar afirmă că sunt prevederi bugetare, iar referitor la instalațiile vechi afirmă că acestea nu se pot folosi. A cumpărat pentru comună, să arate frumos.

D-na contabil intervine și spune că avem o factură emisă și trebuie plătită.

Dl. primar afirmă că dacă nu plătim factura asta, nu le putem plăti nici celelalte, nu putem încadra nici cea de la Forestbrod, și nimic.

Președintele de ședință afirmă către primar că nu a vrut să plătească la Forestbrod.

Dl. primar afirmă că nu din cauza lui nu a plătit, în iunie și iulie a fost aceeași situație, a venit proiectantul, dirigintele de șantier, au modificat dispoziția, și cum nu a avut atunci o problemă în a plăti nu are nici acum, dar curtea de conturi i-a spus să nu plătească și i-a sugerat verbal să facă compensare de sume cu Forestbrod.

Dl. președinte întreabă dacă avem scris de la curtea de conturi.

Dl. primar răspunde că nu este scris.

Reprezentantul Forestbrod cere să intervină având un dialog cu dl. primar. Acesta afirmă că, curtea de conturi nu a interzis prin procesul-verbal și prin decizia curții de conturi, poate a sugerat verbal, dar nu v-a interzis să nu plătiți. Afirmă că sunt două facturi scadente de pe data de 31 octombrie și consideră că nu au nicio legătură cu controlul curții de conturi cele două facturi. Sunt două cazuri diferite, ele se vor judeca în instanță diferit. Ați propus compensarea acelor sume, dar nu aveți încă un titlu executoriu, nu ați vrut să contestați în 15 zile acel proces-verbal al curții de conturi.

Dl. primar afirmă că nu poate să conteste raportul curții de conturi.

Reprezentantul Forestbrod informează despre taxa de timbru pentru cele două facturi neachitate care este de aproape 100 milioane, taxă pe care firma o va achita și tot în sarcina comunei va fi plus penalitățile de întârziere care curg în fiecare zi. Afirmă din nou, adresându-se primarului, că atata timp cât curtea de conturi nu a impus imperativ, printr-o act scris, nu puteți Dvs...

Dl. primar revine cu recomandarea primită de la curtea de conturi și precizează că atunci când o să fie o hotărâre va da drumul la bani.

Președintele de ședință afirmă că dacă curtea de conturi nu a dat scris, se așteaptă doi ani de zile să se judece și să se plătească penalități?

Dl. primar afirmă că acțiunea făcută este pe achiziții publice și procesul se desfășoară mult mai rapid.

Președintele de ședință invită juristul firmei să mai rămână în ședință deoarece consiliul local va aproba plata către Forestbrod, se va consemna în procesul-verbal, care o să ajute în instanță, dacă dl. primar refuză plata.

Dl. primar afirmă că nu refuză plata și, din nou, invocă recomandarea curții de conturi.

Juristul firmei mai spune că ar retrage acțiunea în caz de plată.

Continuă un dialog între primar și fostul primar, actualul viceprimar pe marginea plății către această firmă, dl. primar cerând consiliului local să-și ia responsabilitatea acestei plăți.

Președintele de ședință afirmă că își iau această responsabilitate, drumurile sunt făcute, au corespuns cu proiectul.

Dl. primar afirmă că diferențele nu sunt stabilite de dumnealui, chiar s-a bucurat când s-au făcut verificările și au ieșit toate măsurătorile, chiar mai mult.

Dl. consilier Șoflău Ovidiu recomandă d-lui primar să obțină în scris de la curtea de conturi să nu plătească.

Dl. primar afirmă că a fost în diferite rânduri, dar nu dau scris, însă curtea i-a spus că primăria are de recuperat de la Forestbrod niște bani și are de dat niște bani la Forestbrod și să se meargă pe ideea de compensare. S-a făcut adresă scrisă către Forestbrod, a avut loc o întâlnire, iar ideea de compensare nu a fost acceptată și dă dreptate pe de o parte firmei.

Președintele de ședință spune că prețurile la beton nu pot fi stabilite de curtea de conturi, care a folosit preț de referință anul 2013 și merge și în 2015 cu același preț și face comparație cu betonarea de la terenul de sport din prezent și întreabă dacă e același cu cel din 2013.

Dl. primar afirmă din nou că cei de la curte au stabilit diferențele și dacă consilierii își asumă responsabilitatea, fără nicio problemă.

Președintele de ședință afirmă că, consilierii PNL sunt de acord și propune închiderea discuției.

Președintele de ședință supune la vot amendamentele cu detalierea sumelor și motivarea fiecărui amendament.

Se supune la vot primul amendament, cel pe cap. 65.02 unde se va aloca suma de 59.050 lei, astfel: premii pentru echipa de fotbal-fete suma de 15.000 lei , câte 1.500 lei pentru fiecare elevă și 4.500 lei pentru profesorul îndrumător și suma totală de 44.050 lei pentru școală.

D-na contabil întreabă ce reprezintă suma de 44.050 lei pentru școală?

Președintele de ședință întreabă contabilă primăriei de ce nu a dat la mapă adresa școlii unde era detaliat și care la consilieri nu a ajuns și mai spune că diferența alocată reprezintă cheltuieli materiale. D-na consilier Pătrăucean Maria afirmă că dulapul ce va fi cumpărat la școală să fie pentru prezentarea medaliilor, cupelor unui sătean de vază, dl. Popescu Dumitru.

D-na contabil mai afirmă că suma pentru premiile de la școală va fi transferată la cap.67-sport, la indicația direcției de finanțe, care inițial era pe cap. 65.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 14 consilieri, 14 au drept de vot și au votat „pentru” - 14, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0. Amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot al doilea amendament, cel pe cap. 67.02 unde să se aloce suma de 160.884 lei, astfel: 80.884 lei pentru terenul de sport, 50.000 lei ajutor financiar pentru parohia Straja II, 30.000 lei pentru biserica penticostală Jitărie. Președintele de ședință mai precizează că se vor aloca și pentru biserica din centru, însă preotul să aducă documente justificative pentru cei 40.000 lei primiți și nu a adus niciun act. Accentuează că nu este contra ca biserica din centru să primească bani pentru că este biserică mare, trebuie făcute grupuri sanitare și pentru că în perioada aceea dumnealui a fost primar, cere să aducă ce a făcut cu ei.

Dl. consilier Juravle I. Vasile întreabă în ce an s-au dat banii.

Președintele: 2008 sau 2009 și i-a solicitat în numeroase rânduri să aducă. Mai face unele precizări privind construirea bisericii noi din lemn. Spune că nu este împotriva bisericii din centru, dimpotrivă a ajutat multe biserici din alte localități.

Dl. Luchian spune că în comisie s-au aprobat sumele din amendament, cu condiția să aducă documente.

D-na contabil afirmă că anul acesta nu se pot face plăți la biserici. Ce rost are să se pună în bugetul local?

Dl. primar afirmă că va aloca la anul, nu este împotriva, se blochează niste credite care nu se pot folosi.

Referitor la terenul de sport, dl. primar afirmă că sunt facturi mai mari.

Președintele cere contractul.

Dl. primar întreabă câte contracte a prezentat viceprimarul. Acesta din urmă răspunde că toate.

Dl. primar spune ca sunt situații de lucrări cu ce s-a executat.

D-na contabil spune că sunt indicatori aprobați pe suma de 133.000 lei. Deja sunt facturi de 85.995 lei, iar la buget alocați 80.884.

Președintele spune că s-au mai alocat, iar contabilă spune că s-a plătit proiectarea.

Dl. primar spune că față de proiect suma a mai scăzut cu undeva 100 milioane și că doar lucrările făcute sunt și facturate. Nu este facturat nimic în plus. Mai urmează de făcut gardul. Este factură de 85 mii.

Președintele spune că se va vedea la urmă 5 mii pentru factura la terenul de sport.

D-na contabil mai întreabă de suma de 1000 lei la cheltuieli materiale la cap. 67 la reprezentanța de teatru.

Președintele afirmă că dl. primar a prezentat copiilor că dumnealui este sponsorul.

Dl. primar răspunde că a precizat primăria comunei Straja, dar dacă este așa, plătește din banii proprii.

Urmează replici între președintele de ședință și dl. consilier Luchian Mircea, acesta din urmă părăsind sala de ședințe. Au rămas 13 consilieri.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot și au votat „pentru” - 9, „împotriva” - 0, „abțineri” - 4 (Popescu Marcel-Dumitru, Pintescu Vasile, Juravle I. Vasile, Cotos Nicolae). Amendamentul a fost aprobat.

Se trece la al treilea amendament pe cap. 68.02 - sumă alocată 81.987 lei, din care 30.000 lei pentru ajutorul de urgență pentru incendiu, cu propunere să fie acordat în natură, să primească materiale predate cu proces-verbal.

Dl. Pintescu Vasile: să se facă o comisie, doi consilieri să meargă la depozit să ia ce le trebuie.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0. Amendamentul a fost aprobat.

Președintele prezintă al patrulea amendament: la cap. 70.02 să se aloce suma de 16.000 lei, din care 10.000 lei pentru iluminatul public.

Dl. primar cere să vorbească despre iluminat, despre factura prinsă pe instalații.

Dl Coca Sorin: trebuia să informați.

Dl. primar spune consilierilor că a vrut să spună despre închirierea autogunoierii și despre instalații, dar s-au ridicat și au plecat în ședința trecută. Nu vroia să facă fără acordul consilierilor.

Președintele spune primarului că trebuia să vină în comisie să discute, însă dl. primar spune că trebuia să fie chemat de președinte, la fel și pe d-na contabil să o fi chemat să se pună de acord, pentru că a lucrat la buget și acum este dat peste cap. Nu o să poată face plăți până la sfârșitul anului. D-na contabil spune că și aici sunt facturi de 33.400.

Președintele întreabă ce reprezintă facturile.

D-na contabil răspunde: iluminat public, întreținere rețea de iluminat public și iluminatul festiv.

Președintele spune că sunt 100 milioane, iar d-na contabil spune că nu este suficient. Numai 7 mii este factura pe noiembrie, mai 7 mii pe decembrie.

Președintele spune că pe decembrie se plătește în ianuarie. D-na contabil spune că trebuie să avem prevederi bugetare să se poată raporta în Forexebug și mai este și notificarea de la finanțe pe care cere să o prezinte.

Președintele spune că se va putea pe bugetul provizoriu.

Dl. primar cere încă o dată să se gândească, instalațiile sunt puse.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 8, „împotriva” - 0, „abțineri” - 5 (Juravle Elena, Cotos Nicolae, Juravle I. Vasile, Pintescu Vasile și Popescu Marcel-Dumitru). Amendamentul a fost aprobat.

Al cincilea amendament este pe cap. bugetar 84.02 unde se alocă suma de 291.088 lei pentru stingerea creanțelor către firma Forestbrod SRL. Președintele spune s-a afirmat că sunt multe datorii de la vechea conducere, în felul acesta intrăm cu datorii zero în 2017 și că suntem deja acționați în judecată de Forestbrod pentru că primarul refuză plata unor lucrări executate și facturate. Este și proiect de hotărâre pentru angajare avocat în această cauză și se face legătura cu decizia curții de conturi. Mai spune că ar trebui să se trateze separat problemele. Ceea ce curtea a impus firmei Forestbrod este o cauză separată, care se va soluționa, cel mai probabil, tot în instanță. Decizia curții poate fi atacată în instanță. Mai departe, președintele afirmă că nu se poate să intrăm cu datorii în 2017 când sunt bani pentru a plăti datoriile, apoi există riscul de a înregistra arierate, ceea ce trebuie evitat pentru că se poate ajunge la blocarea conturilor. Președintele solicită consilierilor alocarea sumei pentru plata datoriilor la lucrările executate și facturate și stingerea creanțelor către Forestbrod.

Președintele supune aprobării amendamentul prezentat.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 9, „împotriva” - 0, „abțineri” - 4 (Cotos Nicolae, Juravle I. Vasile, Pintescu Vasile, Popescu Marcel-Dumitru). Amendamentul a fost aprobat.

Președintele supune spre aprobare consiliului local plata creanțelor către firma Forestbrod. Dl. primar cere să se menționeze cea din octombrie.

Președintele de ședință: toată datoria către Forestbrod.

Dl. primar spune că mai avem o eşalonare pentru martie.

Președintele afirmă că se poate plăti acum.

Dl. primar: pentru ce să plătim?

Președintele: nu se știe ce buget va fi la anul și cere să se menționeze în procesul-verbal.

Președintele întreabă cine este „pentru” plata creanțelor către Forestbrod ca să se stingă datoria totală cu Forestbrod?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 9, „împotriva” - 0, „abțineri” - 4 (Popescu Marcel-Dumitru, Pintescu Vasile, Juravle I. Vasile, Cotos Nicolae). Această propunere este aprobată.

Dl. primar către viceprimar: dacă tot spuneți de datorii, mai avem o datorie mare, cea de la AFIR, 2,5 milioane euro. Are de suferit comuna.

Președintele: cu ajutor de la guvern.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului, cu amendamentele prezentate.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot și au votat „pentru” - 8, „împotriva” - 0, „abțineri” - 5 (Popescu Marcel-Dumitru, Pintescu Vasile, Juravle I. Vasile, Cotos Nicolae, Juravle Elena).

Hotărârea privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2016 a fost adoptată cu 8 voturi „pentru”.

D-na contabil cere să prezinte adresa de la direcția de finanțe. Și dl. primar cere acest lucru.

D-na contabil dă relații despre programul Forexbug cu obligația de a raporta toate agajamentele, iar pentru raportarea angajamentelor trebuie aprobate prevederi bugetare. Sunt bani și pot fi aprobate pentru toate datoriile, pentru că datorii nu sunt doar cele de la Forestbrod, datorii sunt toate cele spuse până acum. Degeaba se alocă bani pentru biserici pentru că anul acesta nu se pot face plăți. Se blochează bani în buget degeaba, iar anul 2016 se închide prost și vor fi trași la răspundere contabilul, primarul și consiliul local. De asemenea, contabilă afirmă că nu avizează anexa de buget așa cum a fost aprobată și nu va putea face plăți anul acesta.

Președintele de ședință: nu putem da 700 milioane pe instalații.

D-na contabil: este ordonator de credite, își asumă răspunderea și cere să se citească adresa de la finanțe. O citește d-ra consilier Juravle Elena.

Dl. primar cere asumarea întregului consiliu pentru votul dat pe buget.

Discuțiile continuă în contradictoriu pe marginea sumelor din buget.

În continuare, președintele de ședință supune aprobării proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pentru trimestrul IV, 2016.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot și au votat „pentru” - 12, „împotriva” - 0, „abțineri” - 1 (Cotos Nicolae).

Hotărârea privind aprobarea execuției bugetare pentru trimestrul IV, 2016 a fost adoptată cu 12 voturi „pentru”.

Se trece la următorul proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2017.

Președintele de ședință anunță că are un amendament și precizează că din interpretarea greșită a curții de conturi Forestbrod trebuie să dea niște bani pentru extracții de balast. În urmă cu peste un an a venit o firmă de prospecțiuni, și atunci consiliul local a pus o taxă de 8 lei/mp. pentru foraje.

Dl. primar: taxa este fixată din 2013.

Președintele spune că această taxă este aplicată și pentru extracții de balast, însă firma a făcut regularizarea râului Suceava, pentru că așa scot Apele Române plajele. Primăria nu a scos la licitație și nu s-a ținut cont că este foraj. A vorbit și cu alte primării care au pus taxă 0 la excavări. Firma licitează la Apele Române, terenul este în administrare la Apele Române, banii îi iau Apele Române. Primăria nu poate încasa. Amendamentul este ca și noi să mergem, ca și celelalte localități cu taxă 0 lei, iar la foraj unde s-a pus 0,5 lei/mp să rămână așa. În rest nu sunt alte amendamente.

Dl. primar: dacă vine din nou acea firmă să facă foraje sau excavări?

Președintele precizează că pe 0 se merge la extracții balast, nu la foraje.

Dl. primar spune că excavările sunt propuse cu 0,5, forajele cu 0,5. Ați avut 8 lei/excavare, 10 lei/foraje. Mai spune că în zonă este 0,5. Se încasează niște bani la bugetul local de la firma care exploatează agregate minerale.

Președintele de ședință cere reprezentantului Forestbrod, inginer, să dea explicații pentru evitarea confuziilor.

Dl. inginer: pe codul fiscal pe 2016 sunt niște modificări, art. 47 din legea 227. Socotiți 8 lei cu 20000 mp. Dacă se mai adaugă 4 miliarde cât se plătesc toate taxele (ape, mediu, resurse naturale). Dacă se merge cu taxele astea, renunțăm.

Dl. primar: aceste aspecte mi-au fost aduse la cunoștință de către curtea de conturi. De asta am făcut pe noul proiect de taxe și impozite să fie 0,5, cât se poate de puțin.

Dl. inginer: și celelalte primării au mers pe modificarea pe 227 unde nu se mai vorbește de balastiere și cariere. Balastiere și cariere erau în vechea lege. Acum aveți posibilitatea de a nu pune acea taxă, iar pentru ceea ce este o să mergem în instanță pentru că e o sumă foarte mare. În continuare dl. inginer readuce în discuție problema lucrărilor executate de firmă și neplătite, verificate în teren. A fost o licitație organizată, s-a venit cu prețul sub prețul proiectantului. Primăria are un deviz, în baza devizului s-a scos la licitație. Mai spune despre prețurile la beton, care se schimbă funcție de ceea ce poate achiziționa firma.

Dl. primar: curtea de conturi mi-a spus că în 2013-2015 s-a mers pe deflație, nu pe inflație. Așa au motivat ei. Nu am nicio problemă în a plăti.

Dl. inginer: noi putem justifica, facem antecalculații de preț. Până la urmă e o valoare licitată, pe care comisia și-a însușit-o.

Președintele de ședință: s-a luat legătura cu proiectanții, care vor merge în instanță și vor cere o expertiză tehnică cu prețurile practicate în acel moment. De asemenea, mai spune că această firmă a câștigat un proces cu altă primărie unde tot curtea de conturi a imputat.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul privind taxa pentru excavări de 0 lei. Se aprobă în unanimitate.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe 2017 cu amendamentul la excavări.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot și au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Hotărârea privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2017 a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul proiect de hotărâre.

Președintele de ședință anunță că în comisie consilierii PNL s-au abținut, ne abținem și aici și cere un raport de la primar și de la compartimentul financiar-contabil de la 1 ianuarie la 31 decembrie cât a costat.

Dl. primar către viceprimar: nu am cum de la 1 ianuarie, de la 1 august. De la 1 ianuarie până la 1 august îl puteți aduce Dvs. pentru că ați fost atunci primar.

Președintele de ședință: să comparăm prețurile. Șoferii care vin de la Servicii Comunale nu vor să intre pe toate ulițele.

Dl. primar: nu că nu vor, sunt ulițe foarte înguste, mașina este mai mare și nu poate să intre.

Președintele de ședință afirmă despre autogunoiera primăriei că nu a închiriat-o.

Dl. primar afirmă că a intenționat să discute acest aspect în ședința trecută, dar consilierii s-au ridicat și au plecat. A vorbit cu cei de la comunale și nu pot oferi prețul de chirie care s-a mai practicat pe această mașină. Dacă se abțin, să-și ia responsabilitatea să găsească altă firmă să o închirieze. Mai spune că a adus prețul la jumătate, de la 3200 lei/curșa. Mai spune că în trecut deșeurile erau duse pe islaz.

Președintele de ședință: sunt ulițe unde nu se ridică sacii.

Dl. primar și dl. viceprimar se contrazic pe aspectul ridicării tuturor sacilor.

Dl. primar afirmă că blochează și din ianuarie vom avea aceeași situație să nu putem încheia un nou contract, vechea hotărâre este limitată până la 31 decembrie. A vorbit cu operatorul și va lăsa același preț. Nu poate încheia un act adițional, așa cum a propus viceprimarul. Cere viceprimarului să nu blocheze activitatea serviciului de colectare.

Președintele de ședință supune la vot.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot și au votat „pentru” - 5, „împotriva” - 0, „abțineri” - 8 (Juravle A. Vasile, Coca Sorin, Știrban Ioan, Șoflău Ovidiu-Vasile, Pintescu Vasile-Dragoș, Juravle V. Vasile, Patraucean Maria-Paraschiva, Juravle Ana).

Dl. primar cere explicații consilierilor care s-au abținut.

Dl. Coca Sorin: a explicat destul de clar dl. vice. Aduceți de la contabilitate pe toate lunile astea, facem o comparație.

Dl. primar: vă fac o comparație acuma. Sunt curse reale care s-au dus la Rădăuți, 2 curse pe săptămână, 1500 lei/curșa. Dacă înainte era 3200 lei/curșa și se încasau doar 3 curse, clar că este o sumă mai mare.

Președintele de ședință anunță că Proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziției de prestări servicii având ca obiect prestarea serviciilor de colectare și transport al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare de pe raza comunei Straja la depozitul zonal începând cu data de 01.01.2017 a fost respins.

Dl. primar: vi-l asumați dacă l-ați respins.

Se trece la următorul proiect de hotărâre.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot și au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Hotărârea privind reorganizarea Comisiei speciale pentru întocmirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunei Straja, jud. Suceava a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Se trece la următorul proiect de hotărâre.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de validare a mandatului domnului Popescu Ilie.

Cine este pentru?

Cine este împotriva?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.  
Propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot propunerea ca dl. Popescu Ilie să facă parte din Comisia de specialitate nr. 3.

Cine este pentru?

Cine este împotrivă?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot reorganizarea Comisiei de specialitate nr. 3 din consiliul local.

Cine este pentru?

Cine este împotrivă?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Propunerea a fost aprobată.

Se supune la vot proiectul hotărârii privind validarea mandatului de consilier local al domnului Popescu Ilie.

Cine este pentru?

Cine este împotrivă?

Abțineri?

Din cei 13 consilieri, 13 au drept de vot si au votat „pentru” - 13, „împotriva” - 0, „abțineri” - 0.

Hotărârea privind validarea mandatului de consilier local al domnului Popescu Ilie a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Președintele de ședință invită pe dl. Popescu Ilie să depună jurământul. Dl. Popescu Ilie depune jurământul.

Se trece la pct. 12 al ordinii de zi. Președintele de ședință afirmă că a procesul-verbal a fost pus la dispoziția consilierilor în mapă.

Urmează cererile bisericilor care s-au discutat deja, cu mențiunea ca preotul de la biserica din centru să aducă justificare și cererea va fi aprobată.

Se trece la cererea numitului Popescu Vasile-Dragos, care solicită un acord din partea consiliului local. Vrea să se întabuleze pe terenul de la casa părintească. Are certificat de moștenitor și act de partaj.

Secretarul comunei explică, că acordul consiliului local se cere pentru că parte din parcela pentru care s-a cerut eliberarea titlului de proprietate figurează întabulată Comuna Straja și pentru că sunt mai multe spețe de acest fel, recomandă inițierea unui proiect de hotărâre care să cuprindă toate cererile.

Președintele de ședință propune ca cererea să fie rediscutată în ședința viitoare, să se facă un proiect de hotărâre, consilierii fiind de acord.

Se trece la următorul punct, adresele Instituției Prefectului. Au fost puse la dispoziția consilierilor.

Secretarul comunei precizează că dl. Coca Sorin a făcut parte din comisia de inventariere, comisie constituită pe parcursul auditului de la curtea de conturi prin dispoziția primarului.

În continuare, președintele de ședință supune aprobării proiectul de hotărâre suplimentar intrat pe ordinea de zi. Se aprobă în unanimitate.

Astfel, Hotărârea privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice pentru apărarea intereselor Comunei Straja și a autorităților administrației publice locale din comuna Straja, jud. Suceava în dosarul nr. 5915/86/2016 a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. primar întreabă dacă proiectul este pentru toate spețele.

Secretarul comunei: doar pentru speța asta. Recomandă proiect de hotărâre pentru fiecare speță.

Se trece la ultimul punct al ordinii de zi, prezentarea deciziei curții de conturi.

Președintele de ședință: ați avut-o la mapă, ați prezentat-o în ședință publică la căminul cultural.

Dl. primar: nu am prezentat decizia curții de conturi, cu toate că e un document public.

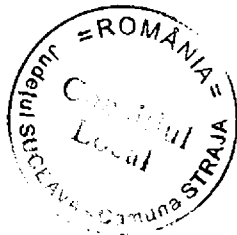
Președintele de ședință: am luat act de ea.

Dl. primar dorește să aducă la cunoștință anumite aspecte.

Dl. președinte de ședință închide ședința.

Președinte de ședință,

Juravle A. Vasile



Secretarul comunei,

Pătrăucean Liliana