

**PROCES - VERBAL**  
**al ședinței ordinare a consiliului local din data de 18.12.2017**

Consiliul local al comunei Straja a fost convocat în ședință ordinară pentru data de 18.12.2017, ora 14:00 la sediul Primăriei comunei Straja prin Dispoziția primarului nr. 192 din 12.12.2017.

A fost convocat un număr de 15 consilieri în funcție.

Sunt prezenți 13 consilieri.

Lipsesc nemotivat d-nii consilieri Juravle I. Vasile și Popescu Marcel-Dumitru.

La ședință participă primarul comunei, dl. Juravle Mihai.

Președintele de ședință, dl. Luchian Mircea anunță că din cei 15 consilieri locali în funcție sunt prezenți 13, ședința se poate desfășura și prezintă dispoziția de convocare a ședinței.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi.

Cine este pentru ? – 13 voturi.

Împotrivă? – 0 voturi

Abțineri? – 0 voturi.

Astfel, ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

După aprobarea ordinii de zi secretarul comunei solicită consilierilor să anunțe dacă se află în conflicte de interese sau stări de incompatibilitate.

D-na consilier Pătrăucean Maria-Paraschiva se declară în conflict de interese față de proiectul de hotărâre de la pct. 6 motivând că este vorba și de bugetul instituției din care face parte. În aceeași situație se declară și domnișoarele consilier Juravle Ana și Juravle Elena.

Secretarul comunei consemnează conflictul de interese anunțat de către doamnele consilier Juravle Ana, Pătrăucean Maria-Paraschiva și Juravle Elena cu privire la Proiectul de hotărâre de la pct. 6.

Se trece la pct. 1 – Supunerea spre aprobare a procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al comunei Straja din data de 08.09.2017.

Cine este pentru? – 9 voturi

Împotrivă? – 0 voturi

Abțineri? – 4 voturi: Pintescu Vasile, Popescu Ilie, Juravle Elena și Luchian Mircea.

Astfel, Procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al comunei Straja din data de 08.09.2017 se aprobă cu 9 voturi "pentru".

Se trece la pct. 2 - Supunerea spre aprobare a procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al comunei Straja din data de 31.10.2017.

Cine este pentru? – 13 voturi.

Împotrivă? – 0 voturi

Abțineri? – 0 voturi.

Astfel, procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local al comunei Straja din data de 31.10.2017 se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la pct. 3 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice - faza Studiu de Fezabilitate a obiectivului de investiții „Amenajare parcare, curte interioară și împrejmuire la Căminul Cultural din comuna Straja, județul Suceava”.

Cine este pentru? – 5 voturi

Abțineri? – 0 voturi

Împotrivă? – 8 voturi: Juravle Ana, Pătrăucean Maria-Paraschiva, Juravle V. Vasile, Pintescu Vasile-Dragoș, Șoflău Ovidiu-Vasile, Știrban Ioan, Coca Sorin și Juravle A. Vasile.

Astfel, Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice - faza Studiu de Fezabilitate a obiectivului de investiții „Amenajare parcare, curte interioară și împrejmuire la Căminul Cultural din comuna Straja, județul Suceava” a fost respins.

Se trece la pct. 4 - Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice pentru apărarea intereselor Comunei Straja și a autorităților administrației publice locale din comuna Straja, județul Suceava în litigiile în care acestea sunt parte.

Cine este pentru? – 5 voturi

Împotrivă? – 8 voturi: Juravle Ana, Pătrăucean Maria-Paraschiva, Juravle V. Vasile, Pintescu Vasile-Dragoș, Șoflău Ovidiu-Vasile, Știrban Ioan, Coca Sorin și Juravle A. Vasile.

Abțineri? – 0 voturi.

Astfel, Proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice pentru apărarea intereselor Comunei Straja și a autorităților administrației publice locale din comuna Straja, județul Suceava în litigiile în care acestea sunt parte a fost respins.

Se trece la pct. 5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice.

Cine este pentru? – 5 voturi

Împotrivă? – 8 voturi: Juravle Ana, Pătrăucean Maria-Paraschiva, Juravle V. Vasile, Pintescu Vasile-Dragoș, Șoflău Ovidiu-Vasile, Știrban Ioan, Coca Sorin și Juravle A. Vasile.

Abțineri? – 0 voturi.

Astfel, Proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării serviciilor de consultanță în domeniul achizițiilor publice a fost respins.

Se trece la pct. 6 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2017.

Dl. primar cere permisiunea președintelui de ședință pentru ca, înainte de aprobarea proiectului, să facă mețiunea că prin Hotărârea de Guvern nr. 885 din 14 decembrie, Guvernul României alocă suma din fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pentru Primăria Straja de 12.641 mii lei cu privire la unele corecții financiare. Suma aceasta este din cap. 11.02.06 – sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale și totodată din secțiunea de funcționare spre secțiunea de dezvoltare se vor duce acești bani. Dl. primar continuă și precizează că proiectul de la pct. 6 suportă modificarea și dacă sunteți de acord, adresându-se consilierilor, cu privire la includerea în proiectul de buget a sumei de 12.641 mii lei cu privire la corecțiile financiare.

Din cei 13 consilieri prezenți, votează 10 consilieri.

Se supune la vot completarea prezentată de dl. primar cu privire a proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, astfel cum a fost completat.

Cine este pentru? – 10 voturi.

Împotrivă? – 0 voturi

Abțineri? – 0 voturi.

Astfel, Hotărârea privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli pe anul 2017 a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Se trece la pct. 7 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare pentru trimestrul al IV-lea 2017.

Cine este pentru? – 13 voturi.

Astfel, Hotărârea privind aprobarea execuției bugetare pentru trimestrul al IV-lea 2017 a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Se trece la pct. 8. Președintele de ședință anunță că adresa prefecturii este la mapă și nu trebuie aprobată în consiliul local.

Se trece la pct. 9 – Cererea medicului veterinar care solicită prelungirea contractului de închiriere a spațiului unde își desfășoară activitatea.

Președintele de ședință afirmă că ar trebui dată o hotărâre a consiliului local, cu stabilirea perioadei 1 – 3 ani.

Dl. consilier Juravle A. Vasile afirmă că trebuie inițiat un proiect de hotărâre, nu se poate aproba o cerere. Așteptăm proiect de hotărâre și suntem de acord.

Dl. președinte de ședință afirmă că primăria trebuie să inițieze un proiect de hotărâre, la următoarea ședință.

Președintele de ședință întreabă dacă mai sunt alte discuții.

Dl. consilier Juravle A. Vasile afirmă că s-a cerut primarului în ședința anterioară să prezinte un raport scris consiliului local și menționează că a refuzat să prezinte acest raport, care s-a cerut oficial și cere să se consemneze în procesul-verbal că primarul nu a prezentat raportul solicitat. De asemenea, dl. consilier Juravle A. Vasile informează consiliul local cu privire la efectuarea a 13 zile de concediu, anunțând că începând cu ziua următoare este în concediu.

Dl. primar cere președintelui de ședință să ia cuvântul și afirmă: și eu am solicitat de mai multe ori domnule vice să mi se aducă mai multe lucruri la cunoștință, fapt pe care l-ați refuzat în diferite rânduri.

Viceprimarul cere concret.

Dl. primar: situația cu închiriatul mașinii de deșeuri.

Dl. primar revine la situația punctului 3 și afirmă: mulți spuneți că nu se face nimic în această comună, dar de aprobat un proiect care ar fi pentru comuna Straja nu vreți să-l aprobați.

Dl. viceprimar afirmă: ba da, vrem, dar citește legea 273.

Dl. primar afirmă: dacă vă referiți la plăți restante, vă aduc la cunoștință că nu avem plăți restante, în expunerea de motive pe care eu am înaintat-o către dumneavoastră vedeți destul de clar că la începutul lunii decembrie nu înregistrăm plăți restante.

Dl. viceprimar face referire la penalități de 7 miliarde, amintite chiar și de d-na prefect.

Dl. primar afirmă: nu sunt înregistrate în plăți restante.

Dl. viceprimar face referire la aprobarea din decembrie anul trecut când s-a aprobat stingerea creanțelor.

Dl. primar afirmă: nu ne referim la aceleași penalități din cauza Forestbrod de 7 miliarde. Sunt penalități fixate de AFIR.

Urmează discuții între primar și viceprimar despre lucrarea care ar trebui făcută la căminul cultural, viceprimarul afirmând că ar fi făcută de cineva apropiat primarului.

Dl. primar către viceprimar afirmă: căutați firmă care să facă lucrarea, nu sunt împotrivă, este vorba să aprobați și veniți cu firma. Aveți dvs. posibilitatea să căutați o firmă. Poate să facă orice firmă lucrarea asta. Nici într-un caz nu am eu cum să dau la o firmă. Căutați firmă, important e să se facă lucrarea.

Dl. viceprimar întreabă dacă există proiect.

Dl. primar afirmă: proiect este, a fost prezentat în ședințe, l-ați văzut.

Urmează discuții despre fondurile obținute prin hotărâre de guvern, dl. primar afirmă că a făcut demersuri pentru aceste sume în comun cu alte primării și face referire la suma primită pentru județul Suceava, care reprezintă jumătate din sumă.

Dl. viceprimar afirmă că guvernul era obligat să plătească.

Dl. primar afirmă că Guvernul nu era obligat, sunt localități din țară unde nu s-au dat bani.

În continuare dl. primar afirmă: legat de sumele pe care noi trebuie să le plătim ca penalități către Forestbrod, dacă sunteți interesați, pentru fiecare consilier am câte un exemplar, ca să vedeți faptul că adresele care s-au făcut din partea Forestbrod și comunicarea la îndreptarea erorii materiale că penalitățile sunt de 0,1%, nu de 1% , adresa venită din partea Forestbrod prin care recunosc faptul că au calculat greșit prima dată și au revenit, cuantumul penalităților fiind de 0,1% pentru fiecare zi și nu cum eronat s-a spus prima dată de 1% , afirmând că viceprimarul a indus în eroare consiliul local.

Dl. viceprimar afirmă: nu s-a spus, a fost sentință de 7 miliarde. Cine a îndreptat eroarea?

Dl. primar răspunde: instanța.

Dl. viceprimar întreabă cât sunt penalitățile?

Dl. primar răspunde: 700 și ceva de milioane.

Dl. viceprimar afirmă că aceste penalități se plătesc din cauza primarului.

Dl. primar afirmă: curtea de conturi mi-a spus să nu...

Dl. viceprimar îi cere primarului să nu mai vorbească în numele curții de conturi dacă nu are un act oficial scris.

Dl. președinte de ședință intervine și închide ședința, urând consilierilor sărbători fericite și "La multi ani".

**Președinte de ședință,**

Luchian Mircea

**Secretarul comunei,**

Pătrăucean Liana

